

*Fehér Csongor*

## **A közjó gazdasága – keresztény patrióta modell és a belső piac nemzetstratégiai szerepe a 21. századi Magyarországon**

### **The Economy of the Common Good: The Christian-Patriotic Model and the Domestic Market's Strategic National Role in Twenty-First-Century Hungary**



#### *Absztrakt*

A tanulmány a közjó (*bonum commune*) fogalmát politikai-gazdasági realitásként értelmezi az arisztotelészi–tomista hagyomány és a keresztény társadalmi tanítás alapján. Amellett érvel, hogy a neoliberális és technokrata irányzatok redukált emberképe az embert erőforrássá, a közösséget koordinációs mechanizmussá teszi, miközben a gazdaság legitimitációja a személyek kibontakozásához, a családok megerősödéséhez és a politikai közösség tartós fennmaradásához kötődik. A tanulmány a belső piacot nemzetstratégiai intézményként értelmezi: a társadalmi reprodukció, a demográfiai stabilitás és a szuverenitás egyik alapfeltételeként. Magyarország félperifériás helyzete, külső tőkefüggősége és területi-vállalati kettőssége olyan szerkezeti csapdát képez, amelyből csak közjó-orientált gazdaságpolitikai fordulat kínálhat kiutat. A javasolt normatív keret a személyelvűségre, a szubszidiaritás és szolidaritás elvére, a felelős tulajdonra, a szolgáltató pénzügyi rendre, a családpolitikára és a szelektív iparpolitikára épít; a 2010 utáni magyar intézkedések áttekintése pedig azt vizsgálja, milyen mértékben intézményesíthető ez a logika a kormányzás gyakorlatában.

**Journal of Economic Literature (JEL) kódok:** A13; H11; O11; P16

**Kulcsszavak:** közjó; belső piac; gazdasági szuverenitás; keresztény társadalmi tanítás; nemzetstratégia; politikai gazdaságtan; személyelvűség

#### *Summary*

This paper interprets the common good (*bonum commune*) as a political-economic reality grounded in the Aristotelian-Thomist tradition and in Christian social teaching. It argues that

---

FEHÉR CSONGOR, kutató Makovecz Campus Alapítvány (MCA) – Collegium Professorum Hungarorum (CPH), feher.csongor@outlook.com; Esztergom-Budapesti Főegyházmegye, állandó diakónusa.

neoliberal and technocratic approaches rest on a reductive anthropology that turns persons into resources and communities into coordination devices, while the legitimacy of the economy derives from serving human flourishing, family stability and the long-term survival of the political community. The domestic market is therefore treated as an institution of national-strategic importance: one of the basic conditions of social reproduction, demographic resilience and sovereignty. Hungary's semi-peripheral position, dependence on external capital, and territorial-corporate dualism create a structural trap from which only a common-good-oriented turn in economic policy may offer an exit. The proposed framework combines personalism, the principles of subsidiarity and solidarity, responsible ownership, a service-oriented financial order, family policy, and selective industrial policy, and it evaluates selected Hungarian measures adopted after 2010 in light of their capacity to institutionalize this logic.

**Journal of Economic Literature (JEL) codes:** A13; H11; O11; P16

**Keywords:** Keywords: common good; domestic market; economic sovereignty; Christian social teaching; national strategy; political economy; personalism

---

## BEVEZETÉS

A közjó fogalma mélyen beágyazott a nyugati politikai gondolkodás történetébe, mégis a modern gazdasági diskurzusban sokszor háttérbe szorul az egyéni preferenciák, a piaci mechanizmusok és a technokrata kormányzás nyelvezete mögött. A klasszikus és a keresztény hagyomány ezzel szemben abból indul ki, hogy a gazdaság nem önálló, értéksemleges alrendszer, hanem a politikai közösség életének része: legitimációja azon mérhető le, miként szolgálja a személy kibontakozását, a családok megerősödését és a közösség időbeli fennmaradását (Hollenbach, 1989; Igazságosság és Béke Pápai Tanácsa, 2004).

A magyar gazdaság közelmúltbeli szerkezeti mutatói különös élességgel vetik fel e kérdést. Az OECD 2024-es országjelentése szerint 2023-ban a GDP 0,9%-kal, a magánfogyasztás 2,9%-kal, a beruházás pedig 11,3%-kal csökkent, miközben a nettó export 4,9 százalékponttal járult hozzá a növekedéshez; a Központi Statisztikai Hivatal 2024-re 11 645 millió eurós árumérleg-többletet rögzített. E szerkezet arra utal, hogy a magyar növekedés továbbra is erősen exportorientált, miközben a belső kereslet, a hazai felhalmozás és a társadalmi reprodukció intézményi alapjai sérülékenyebbek maradnak (OECD, 2024; Központi Statisztikai Hivatal, 2025a).

A tanulmány célja ezért kettős. Egyrészt visszahelyezi a közjó fogalmát a politikai gazdaságtan középpontjába; másrészt megkísérli a belső piacot nem pusztán makrogazdasági változóként, hanem nemzetstratégiai intézményként értelmezni. A „keresztény patrióta” kifejezést e tanulmány nem pártpolitikai jelszóként, hanem olyan normatív pozícióként használja, amely a hazához való kötődést a felelősség, a szolgálat és a közjó mércéjével kapcsolja össze. Az érvelés előbb a fogalmi és normatív alapokat tisztázza, majd magyar diagnózist ad, ezt követően felvázolja a modell elméleti szerkezetét és szakpolitikai következményeit, végül a 2010 utáni magyar kormányzás néhány intézkedését közjó-szempontról értékeli.

## A KÖZJÓ FOGALMA A KLASSZIKUS POLITIKAI ÉS KERESZTÉNY GONDOLKODÁSBAN

A közjó (*bonum commune*) a nyugati politikai gondolkodás egyik alapfogalma. Jelentősége nem pusztán erkölcsfilozófiai, hanem politikai és intézményi természetű: a közjó meghatározása egyben választ ad arra, mi a politikai közösség célja, milyen rendet szolgálnak a törvények, és milyen funkciót tölt be a gazdaság a közösség életében. A klasszikus politikai filozófia teleologikus látásmódja szerint minden emberi cselekvés valamely jó felé irányul; ebből következően a politikai közösség sem pusztá érdekegyeztető mechanizmus, hanem a jó élet feltételeit biztosító rend (Jaede, 2017).

A klasszikus felfogás szerint a közjó nem az egyéni javak mechanikus összege, hanem a közösségi rend minősége: azoknak az erkölcsi, jogi és intézményi feltételeknek az együttese, amelyek lehetővé teszik, hogy a személyek és közösségeik kibontakozzanak. A közösség ezért nem a szabadság külső korlátja, hanem annak feltétele. Az ember természeténél fogva társas lény, s csak rendezett társadalmi keretek között képes képességeit kifejleszteni; ebből következően a gazdaság sem tekinthető önmagában álló technikai szférának (Maritain, 1945; Holtenbach, 1989).

A keresztény gondolkodás e klasszikus örökséget nem elvetette, hanem továbbmélyítette. A törvény a közjó irányába rendelt értelem; a politikai közösség célja nem csupán az anyagi jólét, hanem az ember erkölcsi természetével összhangban álló rend fenntartása. A személyelvű megközelítés egyszerre utasítja el az individualizmust és a kollektívizmust: a személy nem oldódik fel a közösségben, de nem is létezhet attól függetlenül. A közjó tehát nem az egyén ellenében, hanem az egyénért van, mégpedig közösségi rendben megvalósuló módon (XI. Pius pápa, 1931; II. János Pál pápa, 1991).

A Szentírás a közjóra irányuló felelősséget nem absztrakt fogalomként, hanem életformaként mutatja fel: a „város békéjének” keresése, a felebaráti szeretet parancsa, az ősegyház javak-közössége és a test-metaphora mind arra utalnak, hogy a személy kibontakozása elválaszthatatlan a közösségi rend minőségétől (Jer 29,7; Mt 22,37–40; ApCsel 2,44–45; 1Kor 12,12–27). A közjó kérdése ezért nem mellékes normatív függelék, hanem a társadalmi és gazdasági intézmények belső mércéje.

Ebből következik, hogy a gazdaság értelmezése sem lehet értéksemleges. Ha a közjó eltűnik a fogalmi keretből, nem semlegesség keletkezik, hanem rejtett normativitás: a piaci racionalitás és az egyéni haszonmaximalizálás válik hallgatólagos végső mércévé. A közjó visszahelyezése a politikai gazdaságtan középpontjába ezért egyszerre fogalmi tisztázás és intézménykritika (Álvarez-Álvarez, 2020; Schlag & Melé, 2020).

## A II. Vatikáni Zsinat Tanításai A Közjó és a Gazdasági Rend Normatív Értelmezésében

A II. vatikáni zsinat a közjó modern újraértelmezésének kiemelt forrása. A *Gaudium et spes* a személy méltóságát teszi a társadalmi rend kiindulópontjává, és a közjót a társadalmi élet azon feltételeinek összességéként írja le, amelyek az egyének és közösségek kibontakozását

előmozdítják. Ebből az következik, hogy a politikai és gazdasági intézmények nem öncélú hatékonysági apparátusok, hanem a személy szolgálatára rendelt struktúrák (II. Vatikáni Zsinat, 1965a).

A zsinati tanítás különösen fontos a tulajdon és a gazdasági autonómia kérdésében. A magántulajdont elismeri, ugyanakkor hangsúlyozza társadalmi rendeltetését és a javak egyetemes rendeltetésének elvét. Így a gazdasági rend megítélésének mércéje nem szűkülhet a termelékenységre vagy a szerződéses szabadságra: az igazságosság, a részvétel és a közösségi felelősség egyaránt a közjó intézményi feltételei közé tartoznak (II. Vatikáni Zsinat, 1965a; Shadle, 2018).

A zsinat a „világi dolgok jogos autonómiájáról” szóló kijelentéseiben nem technokrata szekularizációt, hanem mértéktartó megkülönböztetést fogalmaz meg. A gazdasági tevékenységnek megvan a maga sajátos racionalitása, de nem válhat önmagában végcélá. Ez a kettőség lehetővé teszi, hogy a piac működési logikáját komolyan vegyük, ugyanakkor elkerüljük a gazdaság „kvázi-vallásos” abszolutizálását (Cavanaugh, 2015; II. Vatikáni Zsinat, 1965a).

A *Dignitatis humanae*, a *Lumen gentium* és az *Apostolicam actuositatem* a személy méltóságára, a pluralista közrend feltételeire és a világi hívek felelősségére irányítja a figyelmet. Közjó-orientált gazdaságpolitikában ez azt jelenti, hogy a gazdasági rend stabilitása nem csupán technikai szabályokon, hanem erkölcsi kultúrán, részvételen és közvetítő intézményeken is múlik. A válságállóság így nem pusztán redundancia, hanem annak képessége, hogy a közösség sokkok idején is megőrizze az együttműködés és a szolidaritás intézményeit (Marx, 2023; Wright, 2017).

#### A MODERN KÖZGAZDASÁGTAN ANTROPOLÓGIAI ÉS NORMATÍV VÁLSÁGA

A modern közgazdaságtan önmagát gyakran értéksemleges, leíró tudományként mutatja be, amely objektív törvényszerűségek alapján elemzi a gazdasági folyamatokat. E kép azonban csak látszólag távolítja el az értékválasztásokat. A formalizált modellek és egyensúlyi elméletek mély normatív feltevéseket hordoznak, mindenekelőtt az emberről alkotott képben és a siker implicit mércéiben.

A *homo oeconomicus* alakja az embert racionális, önérdék-vezérelt haszonmaximalizálóként ábrázolja. Ez analitikai egyszerűsítést nyújt, de antropológiai redukciót is jelent: elhomályosítja a kötődéseket, a felelősséget, a történeti identitást és a közösségi normák szerepét. Ha a gazdasági viselkedést kizárólag instrumentális racionalitásként értjük, a gazdasági rendből kiszorul mindaz, ami a társadalmi reprodukció és a közösségi tartósság szempontjából lényeges (Sen, 1999; Nussbaum, 2011).

A piac természetének félreértése ugyancsak a modern gazdaságelmélet egyik vakfoltja. A piac nem természeti adottság, hanem intézmény: jogi, politikai és kulturális keretek között jön létre és működik. A „szabad piac” eszméje valójában sajátos állami és intézményi feltételrendszerrel feltételez. Ha ezek a keretek láthatatlanná válnak, a piac naturalizálása a közösségi felelősség eltűnéséhez vezet (Polanyi, 1944; North, 1990).

A harmadik torzulás a növekedésfetiszizmus. A GDP-emelkedés önmagában nem mond semmit arról, hogy a növekedés kit szolgál, milyen társadalmi minőséget hoz létre, és fenn-

tartható-e a közösség szempontjából. Különösen problematikus, amikor a pénzügyi szektor elszakad a reálgazdaságtól, és önálló profittermelő rendszerré válik. A modern közgazdaságtan válsága ezért végső soron nemcsak módszertani, hanem antropológiai és normatív természetű: a válaszok mellett az alapfeltevések is korrekcióra szorulnak (Krippner, 2005; Orhangazi, 2008).

#### MAGYAR DIAGNÓZIS: BELSŐ PIAC, FÜGGŐSÉG, DEMOGRÁFIA ÉS SZERKEZETI KETTŐSSÉG

Magyarország gazdasági és társadalmi helyzete csak történeti összefüggéseiben érthető meg. A magyar modernizáció nem folyamatos fejlődéstörténet, hanem ismételt megszakítottságok sorozata: birodalmi integrációk, háborúk, államszocialista átalakulás, majd a poszt-szocialista átmenet formálták újra a tulajdonviszonyokat, az elitstruktúrákat és az intézményi logikákat. E megszakítottság tartós bizalmi és koordinációs deficitet hagyott maga után, ami a gazdasági rendet ismételten eltávolította a közösségi öfenntartás horizontjától (Bohle & Greskovits, 2012).

A félperifériás státusz egyszerre kapcsolja Magyarországot a centrumhoz és a perifériához. A centrum felé való felzárkózás folyamatos versenyhátrányba ütközik, a perifériához való visszaesés pedig politikai és társadalmi ellenállást vált ki. A rendszerváltás utáni átmenet során a stratégiai ágazatok és a pénzügyi szektor jelentős része külföldi kontroll alá került; rövid távon ez tőke- és technológia-beáramlást hozott, hosszabb távon azonban a profitok kiáramlásához és a belső piac strukturális gyengeségéhez is hozzájárult (Nölke & Vliegenthart, 2009; Medve-Bálint & Szabó, 2024).

A gazdasági növekedés szerkezete ezt a függőséget ma is tükrözi. Az OECD adatai szerint 2023-ban a növekedést elsősorban a nettó export támogatta, miközben a belső kereslet a magas infláció, a csökkenő magánfogyasztás és a visszaeső beruházás gyengítette. A KSH 2024-es árumérleg-többlete ugyancsak arra utal, hogy a külső orientáció erős, miközben a hazai felhalmozás és fogyasztás sérülékeny marad. A belső piac megerősítése ezért nem pusztán jóléti igény, hanem szerkezeti szükséglet (OECD, 2024; Központi Statisztikai Hivatal, 2025a).

A szerkezeti kettősség vállalati és területi dimenzióban is kitapintható. Az Európai Bizottság 2025-ös magyar KKV-ténylapja szerint a KKV-k a nem pénzügyi üzleti szektor foglalkoztatásának 70,1%-át adják, ám a hozzáadott értékből csak 56,8%-kal részesednek; 2024-ben a KKV-foglalkoztatás és a reál hozzáadott érték egyaránt csökkent. Ezzel párhuzamosan a regionális különbségek is jelentősek: a területi fejlettség és a gazdasági lehetőségek koncentrációja a belső piac sűrűségét és a helyi életpályák kiszámíthatóságát egyenlőtlenül osztja el (European Commission, 2025; Eurostat, 2025a).

A demográfiai hanyatlás e diagnózis legfontosabb visszajelzése. A népességcsökkenés, az előregedés, a lakhatási nehézségek és a családalapítás kitolódása nem kezelhető a gazdasági szerkezet kérdéseitől elszigetelten. A KSH és az Eurostat adatai szerint 2024-ben 77 511 elveszületés történt, a teljes termékenységi arányszám 1,39 volt, a népesség pedig tovább csökkent. A közjó-orientált megközelítésben a demográfia ezért nem mellékág, hanem annak

egyik legfontosabb mutatója, hogy a gazdasági rend kínál-e hosszú távon fenntartható életvilágot a családok számára (Központi Statisztikai Hivatal, 2025b; Eurostat, 2024).

### A BELSŐ PIAC MINT KÖZJÓ-INTÉZMÉNY

A belső piac fogalmát a közgazdaságtan hagyományosan technikai értelemben kezeli: a kereslet aggregált szintjeként, a fogyasztás volumeneként vagy makrogazdasági indikátorként. Ez a nézőpont azonban alulbecsüli a belső piac politikai, társadalmi és civilizációs jelentőségét. A közjó-orientált politikai gazdaságtan számára a belső piac nem csupán gazdasági tér, hanem a közösségi élet egyik alapintézménye, közvetlen összefüggésben a szuverenitással, a társadalmi reprodukcióval és a politikai közösség időbeliségével (Medve-Bálint & Szabó, 2024).

A belső piac elsődleges jelentősége abban áll, hogy ez az a tér, ahol a gazdasági tevékenység közvetlenül találkozik a közösség mindennapjaival. Itt érintkezik a termelés a fogyasztással, a munka a megélhetéssel, az ár az értékkel. A belső piac ezért nem absztrakt modell, hanem vállalkozások, családok, munkahelyek, ellátási láncok és kulturális minták összefonódása. Ha ez a tér meggyengül vagy külső logikák alá rendelődik, nemcsak gazdasági teljesítmény sérül, hanem a közösség autonómiája is.

A belső piac minősége döntően intézményi kérdés. A piac nem természetes állapot, hanem intézményesített folyamat: a cseviszonyok jogi szabályok, informális normák és politikai döntések közegében jönnek létre. A közjó szempontjából ezért a formális szabályok mellett az informális normák – a bizalom, a reciprocitás, a normakövetés és a méltányosság – is a belső piac „erkölcsi infrastruktúrájához” tartoznak (North, 1990; Polanyi, 1944).

A belső piac megerősítése nem redukálható keresletélnkítésre. A helyi beszállítói hálózatok, a pénzügyi közvetítés, a tudás- és technológiaáramlás, valamint a területi tőke sűrűsége egyaránt hozzájárul ahhoz, hogy a piac hosszabb távon mennyire marad reziliens és közjó-kompatibilis. Porter klaszterelmélete és a területi ökoszisztémákról szóló szakirodalom arra figyelmeztet, hogy a versenyképesség jelentős része térben szervezett együttműködési mintákon nyugszik; közjó-orientált perspektívában ez a KKV-k, a helyi tulajdon és a helyi munkaerőpiacok megerősítését teszi stratégiai kérdéssé (Porter, 1998).

A válságállóság ezzel összefüggésben nem retorikai kiegészítés, hanem normatív kritérium. Reziliens belső piacról akkor beszélhetünk, ha a közösség a sokkok idején is képes fenntartani az ellátás, a foglalkoztatás, a lakhatás és a társadalmi részvétel alapfeltételeit. A COVID-19 járvány, majd az energiaválság világosan megmutatta, hogy a belső piac működőképessége nem választható el az európai intézményi keretektől, ugyanakkor a krízisek idején a szabályozott nyitottság, a koordináció és az állami kapacitás felértékelődik (European Parliament, 2021; European Parliament & Council, 2024).

A közjó-orientált gazdaságpolitika ezért nem a bezárkózást keresi, hanem a belső és külső kapcsolatok olyan arányát, amely egyszerre erősíti a családalapítás feltételeit, a helyi munkaerőpiacok stabilitását, a KKV-k szerepét és a politikai cselekvőképességet. A belső piac így a szabályozott nyitottság keretében válik nemzetstratégiai intézménnyé: olyan térként, amelyben a gazdasági teljesítmény és a közösségi önfenntartás egymást erősítheti (Rodrik, 2011; Letta, 2024).

## A KERESZTÉNY PATRIÓTA GAZDASÁGI MODELL ELMÉLETI VÁZA

A magyar diagnózis és a közjó fogalmi kerete alapján a javasolt modell kiindulópontja antropológiai. A gazdaság nem absztrakt automatizmus, hanem emberi cselekvések intézményesített hálózata. A cselekvő nem a redukált homo oeconomicus, hanem a személy: erkölcsi felelősséggel, közösségi beágyazottsággal és történeti identitással bíró lény. A gazdaság célja ezért nem a preferenciák korlátlan kielégítése, hanem az emberi kibontakozás feltételeinek megteremtése.

Ebből következően a tulajdon sem korlátlan, abszolút jogként értelmezhető. A keresztény patrióta modell a tulajdont társadalmi funkcióval rendelkező intézménynek tekinti: az autonómia biztosításának és a felelős cselekvésnek eszköze, amely nem válhat a közösségi rend aláásásának eszközévé. A spekulatív, rövid távú, a termeléstől és a felelősségtől elszakadt tulajdonformák ezért normatív értelemben nem egyenértékűek a közösségbe ágyazott, hosszú távú felelősséget vállaló tulajdonnal (XI. Pius pápa, 1931; II. János Pál pápa, 1991).

A pénzügyi rendszer e modellben szolgáló alrendszer. A pénz nem önálló hatalmi centrum, hanem a reálgazdaság, a családalapítás és az infrastruktúra időbeni koordinációját segítő eszköz. Ha a pénzügyi szektor túlzott autonómiára tesz szert, a gazdasági döntések elszakadnak a társadalmi szükségletektől, és a rövid távú profit a közösségi fenntarthatóság fölé kerül. A hitelpolitika, a bankrendszer szerkezete és a tőkepiaci szabályozás ezért csak akkor tekinthető legitímnek, ha a termelést, a családokat és a hosszú távú beruházásokat szolgálja (Orhangazi, 2008; XVI. Benedek pápa, 2009).

A munka a modellben nem pusztán statisztikai foglalkoztatottság, hanem az önmegvalósítás és a közösségi hozzájárulás alapvető formája. Elsőbbséget kell élvezniük azoknak a munkáknak, amelyek hozzájárulnak a társadalmi reprodukcióhoz, a közösségi infrastruktúrához és a kulturális örökség átadásához. Ugyanezért a család nem „magánügy”, hanem a társadalmi reprodukció gerince. A családpolitika nem periférikus szociálpolitikai eszköz, hanem a gazdaságpolitika egyik központi dimenziója (XIII. Leó pápa, 1891; II. János Pál pápa, 1981; 2011. évi CCXI. törvény, 2011).

A modell nem utasítja el a piacot, hanem annak abszolutizálását utasítja el. A piac hasznos koordinációs mechanizmus, amennyiben beágyazott marad a közösségi normák és politikai célok rendszerébe. A szubszidiaritás elve szerint a döntéseket a lehető legalacsonyabb szinten kell meghozni, a szolidaritás elve pedig arra kötelez, hogy a közösség kezelje a szerkezeti egyensúlytalanságokat és a sérülékenységeket. A keresztény patrióta modell e két elvet egymást kiegészítve alkalmazza (II. János Pál pápa, 1991; XVI. Benedek pápa, 2009).

## INTÉZMÉNYI ÉS SZAKPOLITIKAI KÖVETKEZMÉNYEK

Az eddig kifejtett elvek intézményi következménye abból adódik, hogy a gazdaságpolitikai döntéseket nem kizárólag technikai racionalitás, hanem a közösség hosszú távú fennmaradása, belső kohéziója és önfenntartó képessége felől kell mérlegelni. A siker mércéje ezért nem merülhet ki rövid távú teljesítménymutatókban; vizsgálni kell azt is, hogy a döntések miként

hatnak a családok stabilitására, a területi kohézióra, a helyi tulajdonra és a társadalmi bizonyságra (Hollenbach, 1989; Jaede, 2017).

A közjó-orientált modell az állam szerepét a minimalista és a menedzser-állami végletek között jelöli ki. Az állam feladata nem a mindennapi mikromenedzsment, hanem olyan normatív és intézményi keretek fenntartása, amelyek között a gazdasági szereplők a közjővel összhangban cselekedhetnek. Ez stabilitást, kiegyensúlyozást, stratégiai koordinációt és a közösségi célok intézményes védelmét jelenti (Igazságosság és Béke Pápai Tanácsa, 2004; Wright, 2017).

Ebből adódik az iparpolitika rehabilitálásának szükségessége. A későn iparosodó országok tapasztalata azt mutatja, hogy a felzárkózás nem pusztán piaci alkalmazkodás, hanem intézményi és szerkezeti transzformáció, amelyben az államnak koordináló és tanulási pályákat szervező feladata van. A fejlesztő állam történeti példái, Evans „beágyazott autonómiája”, Rodrik „felfedezési folyamata” és Mazzucato „vállalkozó állama” mind arra utalnak, hogy a közpolitika képes lehet a termelékenységi, technológiai és társadalmi célokat összekapcsolni, feltéve hogy világos közjó-kritériumokhoz köti a támogatást (Gerschenkron, 1962; Evans, 1995; Rodrik, 2004; Mazzucato, 2013).

A közjó-orientált megközelítés a munka minőségének elsőbbségét és a területi koncentráció korlátozását is hangsúlyozza. Nem elegendő a foglalkoztatási ráta növekedése, ha az bizonytalan, alacsony hozzáadott értékű és családellenes munkaformák terjedésével jár. Ugyanígy a gazdasági aktivitás kizárólagos nagyvárosi koncentrációja a perifériák elsoványodását hozza magával. A regionális gazdaságpolitika célja ezért nem a mechanikus egyenlőség, hanem a helyi erőforrások mozgósítása és a helyi közösségek gazdasági autonómiájának megerősítése.

A közjó mérési problémája itt válik kormányzási kérdéssé. A GDP önmagában nem alkalmas a társadalmi haladás, a biztonság, a demográfiai fenntarthatóság és a közösségi reprodukció megragadására. A Stiglitz – Sen – Fitoussi-jelentés, Sen képességszemlélete és az OECD jólléti keretrendszerei arra figyelmeztetnek, hogy a gazdaságpolitika teljesítményét többdimenziós indikátorokhoz kell kötni. Magyarország esetében ilyen stratégiai mutató a demográfiai újratermelés, a lakhatás hozzáférhetősége, a területi egyenlőtlenségek csökkenése, a KKV-k mélyülő beágyazottsága és a népességmegtartó képesség is (Stiglitz, Sen, & Fitoussi, 2009; OECD, 2011).

#### 2010–2025: A MAGYAR ÁLLAM KÖZJÓ-ORIENTÁLT KORMÁNYZATI ÉS JOGALKOTÁSI LÉPÉSEI

A 2010 utáni magyar kormányzati korszakban több olyan – részben alkotmányos, részben ágazati – intézkedés azonosítható, amely közjó-orientált olvasatban értelmezhető. E lépések megítéléséhez azonban nem elegendő a politikai deklarációk ismétlése; azt kell vizsgálni, hogy az adott intézkedés milyen közjó-célt nevez meg, miként hat a belső piacra és a társadalmi reprodukcióra, illetve hol mutatkoznak meg a korlátai.

### *Alkotmányos és fiskális stabilitás*

Az Alaptörvény, a gazdasági stabilitásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény a közjó szempontjából elsősorban a hosszú távú kormányozhatóság és a közfeladat-ellátás fenntarthatóságának kereteit adják. Közjó-céljuk a közösségi önfenntartás, a fiskális fegyelem és az intézményi kiszámíthatóság. A belső piacra gyakorolt hatások közvetett: a makrogazdasági stabilitás a beruházás, a hitel és a foglalkoztatás alapfeltétele. Korlátozzuk ugyanakkor, hogy a fiskális fegyelem önmagában nem oldja meg a szerkezeti függőség, a termelékenységi kettősség vagy a területi különbségek problémáját (Magyarország Alaptörvénye, 2011; 2011. évi CXCV. törvény, 2011; 2011. évi CXCV. törvény, 2011).

### *Nemzeti vagyon, közszolgáltatások és pénzügyi infrastruktúra*

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, a rezsicsökkentéshez kapcsolódó jogalkotás és a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény olyan területeket érintenek, ahol a közjó-orientált szemlélet a szuverenitást és az alapvető hozzáférések biztonságát kapcsolja össze. A deklarált cél a stratégiai erőforrások felelős kezelése, a közszolgáltatás-biztonság, valamint a pénzügyi stabilitás. A belső piac szempontjából ezek az intézkedések az energia-, közmű- és pénzügyi kiszámíthatóság révén a háztartások és vállalkozások működési környezetét stabilizálhatják. Korlátként azonban számolni kell azzal, hogy a közvetlen ár- és költségcsökkentő intézkedések hosszabb távú hatása a hatékonysági ösztönzőkre és a beruházási szerkezetre vegyes lehet (2011. évi CXCVI. törvény, 2011; 2013. évi LIV. törvény, 2013; 2013. évi CXXXIX. törvény, 2013).

### *Családpolitika és demográfiai reprodukció*

A családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvény és a 2019-es családvédelmi akcióterv-csomagok közjó-szempontból a társadalmi reprodukció és a demográfiai megújulás intézményes támogatását célozzák. E lépések a családalapítást a fiskális, adózási és lakhatási eszközökkel kapcsolják össze, így a belső piacra is hatnak: a rendelkezésre álló jövedelem, a fogyasztás, a lakhatási kereslet és a jövőbe vetett bizalom csatornáin keresztül. Korlátozzuk, hogy a pénzügyi ösztönzők önmagukban nem pótolják a kiszámítható munkapiaci pályát, a megfizethető lakhatást és a területi lehetőségek kiegyensúlyozását; a demográfiai fordulat ezért nem vezethető le egyetlen szakpolitikai csomagból (2011. évi CCXI. törvény, 2011; 2019. évi XXXII. törvény, 2019).

### *Munkaerőpiaci és adópolitikai ösztönzők*

A Munka Törvénykönyve és a 25 év alatti fiatalok személyi jövedelemadó-kedvezménye a munkapiaci integráció és a rendelkezésre álló jövedelem növelésének eszközei. Közjó-céljuk a munkából élők biztonsága, a fiatal életkezdés könnyítése és a gazdasági részvétel ösztönzése.

A belső piac számára ezek a lépések a hazai fogyasztás, a munkaerő-megtartás és a családalapítás feltételeinek javítása révén lehetnek jelentősek. Korlátjuk, hogy a jövedelmi ösztönzők csak akkor válnak tartóssá, ha minőségi, kiszámítható és területileg nem kizáró munkalehetőségekkel párosulnak (2012. évi I. törvény, 2012; Nemzeti Adó- és Vámhivatal [NAV], 2026).

Az áttekintett intézkedések összességükben arra utalnak, hogy a közjó-orientált megközeletítés nem a piac elutasítását, hanem normatív újrarendezését jelenti. A nyitott kérdés éppen ezért nem az, hogy léteznek-e ilyen irányú intézmények, hanem az, hogy kialakul-e közöttük koherens stratégiai rend: össze tudja-e kapcsolni a kormányzás a fiskális stabilitást, a családpolitikai reprodukciót, a helyi tulajdon erősítését, az iparstratégiát és a területi kohéziót.

### KONKLÚZIÓ

A tanulmány kiindulópontja az volt, hogy a gazdaság nem értékeslegesen technikai alrendszert, hanem a politikai közösség önértelmezésének gyakorlati formája. A közjó ezért nem morális díszítőelem, hanem a gazdasági rend belső mércéje: azt fejezi ki, hogy a termelés, a tulajdon, a pénzügyi rendszer és a szakpolitika miként viszonyul a személy kibontakozásához, a családok stabilitásához és a közösség időbeli fennmaradásához.

A magyar eset különösen világosan mutatja, hogy a belső piac kérdése nem egyszerűen keresleti vagy versenyképességi probléma. A félperifériás helyzet, a külső tőkefüggőség, a területi és vállalati kettősség, valamint a demográfiai sérülékenység azt jelzik, hogy a közjó szempontját a gazdaságpolitika szerkezetébe kell visszaépíteni. A belső piac megerősítése ezért nem bezárkózást, hanem szabályozott nyitottságot, erősebb helyi beágyazottságot és nagyobb intézményi önrendelkezést feltételez.

A keresztény patrióta modell ebben az összefüggésben nem technikai receptet, hanem normatív tájolást kínál. A személyelvű antropológia, a tulajdon társadalmi funkciója, a szolgáltató pénzügyi rend, a családpolitika és a szelektív iparpolitika együttesen olyan irányt jelölnek ki, amelyben a gazdaságszervezés a közösségi önfenntartás, a demográfiai megújulás és a szuverenitás feltételeit erősítheti. A gazdaság megszervezése így valóban civilizációs döntés: azon múlik rajta, hogy a politikai közösség képes-e saját fennmaradásának anyagi, erkölcsi és intézményi feltételeit tudatosan fenntartani.

### FELHASZNÁLT IRODALOM

- Álvarez-Álvarez, E. (2020). Capitalism: An assessment from recent Catholic social teaching. In *Christian ethics and political economy: Markers for a developing South Africa* (pp. 69–100). AOSIS. <https://doi.org/10.4102/aosis.2020.BK220.03>
- Amsden, A. H. (1989). *Asia's next giant: South Korea and late industrialization*. Oxford University Press.
- Bohle, D., & Greskovits, B. (2012). *Capitalist diversity on Europe's periphery*. Cornell University Press.
- Cavanaugh, W. T. (2015). Return of the golden calf: Economy, idolatry, and secularization since Gaudium et spes. *Theological Studies*, 76(4), 698–717. <https://doi.org/10.1177/0040563915605254>
- Chang, H.-J. (2002). *Kicking away the ladder: Development strategy in historical perspective*. Anthem Press.
- Schuman, R. (1950, May 9). The Schuman Declaration. European Economic and Social Committee. Retrieved February 1, 2026, from <https://www.eesc.europa.eu/en/our-work/library/eesc-archives/schuman-declaration>

- European Commission. (2020a). Long term action plan for better implementation and enforcement of single market rules (COM(2020) 94 final). EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0094>
- European Commission. (2020b). Communication from the Commission: Temporary Framework for State aid measures to support the economy in the current COVID-19 outbreak (2020/C 91 I/01). Official Journal of the European Union, C 91I. EUR-Lex. [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=oj-JOC\\_2020\\_091\\_I\\_0001](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=oj-JOC_2020_091_I_0001)
- European Commission. (2021a). Updating the 2020 New Industrial Strategy: Building a stronger Single Market for Europe's recovery (COM(2021) 350 final). EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021DC0350>
- European Commission. (2021b). Strategic dependencies and capacities (SWD(2021) 352 final). EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021SC0352>
- European Commission. (2023a). 2023 Annual Single Market Report: Single Market at 30 (SWD(2023) 26 final). EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52023SC0026>
- European Commission. (2023b). Communication from the Commission: Temporary Crisis and Transition Framework for State Aid measures to support the economy following the aggression against Ukraine by Russia (2023/C 101/03). Official Journal of the European Union, C 101. EUR-Lex. [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=oj-JOC\\_2023\\_101\\_R\\_0003](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=oj-JOC_2023_101_R_0003)
- European Commission. (2025). SME Performance Review 2025: Hungary country fact sheet. European Commission. [https://single-market-economy.ec.europa.eu/document/download/b29122ae-a059-4a96-9282-fb27add04021\\_en?filename=Hungary+-+SME+Fact+Sheet+2025.pdf](https://single-market-economy.ec.europa.eu/document/download/b29122ae-a059-4a96-9282-fb27add04021_en?filename=Hungary+-+SME+Fact+Sheet+2025.pdf)
- European Court of Auditors. (2024). State aid in times of crisis: Commission's framework adaptation and monitoring need improvement (Special report 21/2024). [https://www.eca.europa.eu/ECAPublications/SR-2024-21/SR-2024-21\\_EN.pdf](https://www.eca.europa.eu/ECAPublications/SR-2024-21/SR-2024-21_EN.pdf)
- Eurostat. (2024). EU population increases again in 2024. Eurostat News. <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/w/ddn-20240711-1>
- Eurostat. (2025a). Economy at regional level. Statistics Explained. [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Economy\\_at\\_regional\\_level](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Economy_at_regional_level)
- European Parliament. (2021). The impact of COVID-19 on the Internal Market (Study; PE 658.219). <https://doi.org/10.2861/834346>
- European Parliament & Council. (2021). Regulation (EU) 2021/241 of the European Parliament and of the Council of 12 February 2021 establishing the Recovery and Resilience Facility. EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021R0241>
- European Parliament & Council. (2024). Regulation (EU) 2024/2747 of the European Parliament and of the Council of 9 October 2024 establishing a framework of measures related to an internal market emergency and to the resilience of the internal market and amending Council Regulation (EC) No 2679/98 (Internal Market Emergency and Resilience Act). EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32024R2747>
- Evans, P. B. (1995). *Embedded autonomy: States and industrial transformation*. Princeton University Press.
- Ferenc pápa. (2015). *Laudato si'* [Enciklika]. Szentszék. [https://www.vatican.va/content/francesco/en/encyclicals/documents/papa-francesco\\_20150524\\_enciclica-laudato-si.html](https://www.vatican.va/content/francesco/en/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html)
- Ferenc pápa. (2020). *Fratelli tutti* [Enciklika]. Szentszék. [https://www.vatican.va/content/francesco/en/encyclicals/documents/papa-francesco\\_20201003\\_enciclica-fratelli-tutti.html](https://www.vatican.va/content/francesco/en/encyclicals/documents/papa-francesco_20201003_enciclica-fratelli-tutti.html)
- Gerschenkron, A. (1962). *Economic backwardness in historical perspective: A book of essays*. Belknap Press of Harvard University Press.
- Granovetter, M. S. (1985). Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *American Journal of Sociology*, 91(3), 481–510. <https://doi.org/10.1086/228311>
- Hollenbach, D. (1989). The common good revisited. *Theological Studies*, 50(1), 70–94. <https://doi.org/10.1177/004056398905000104>

- Igazságosság és Béke Pápai Tanácsa. (2004). Az Egyház társadalmi tanításának kompendiuma [Kompendium]. Szentszék. [https://www.vatican.va/roman\\_curia/pontifical\\_councils/justpeace/documents/rc\\_pc\\_justpeace\\_doc\\_20060526\\_compendio-dott-soc\\_en.html](https://www.vatican.va/roman_curia/pontifical_councils/justpeace/documents/rc_pc_justpeace_doc_20060526_compendio-dott-soc_en.html)
- II. János Pál pápa. (1981). *Laborem exercens* [Enciklika]. Szentszék. [https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf\\_jp-ii\\_enc\\_14091981\\_laborem-exercens.html](https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_14091981_laborem-exercens.html)
- II. János Pál pápa. (1991). *Centesimus annus* [Enciklika]. Szentszék. [https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf\\_jp-ii\\_enc\\_01051991\\_centesimus-annus.html](https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_01051991_centesimus-annus.html)
- II. Vatikáni Zsinat. (1964). *Lumen gentium* [Dogmatikai konstitúció az Egyházzól]. Szentszék. [https://www.vatican.va/archive/hist\\_councils/ii\\_vatican\\_council/documents/vat-ii\\_const\\_19641121\\_lumen-gentium\\_en.html](https://www.vatican.va/archive/hist_councils/ii_vatican_council/documents/vat-ii_const_19641121_lumen-gentium_en.html)
- II. Vatikáni Zsinat. (1965a). *Gaudium et spes* [Lelkipásztori konstitúció az Egyházzól a mai világban]. Szentszék. [https://www.vatican.va/archive/hist\\_councils/ii\\_vatican\\_council/documents/vat-ii\\_const\\_19651207\\_gaudium-et-spes\\_en.html](https://www.vatican.va/archive/hist_councils/ii_vatican_council/documents/vat-ii_const_19651207_gaudium-et-spes_en.html)
- II. Vatikáni Zsinat. (1965b). *Dignitatis humanae* [Nyilatkozat a vallásszabadságról]. Szentszék. [https://www.vatican.va/archive/hist\\_councils/ii\\_vatican\\_council/documents/vat-ii\\_decl\\_19651207\\_dignitatis-humanae\\_en.html](https://www.vatican.va/archive/hist_councils/ii_vatican_council/documents/vat-ii_decl_19651207_dignitatis-humanae_en.html)
- II. Vatikáni Zsinat. (1965c). *Apostolicam actuositatem* [Határozat a világi hívek apostolkodásáról]. Szentszék. [https://www.vatican.va/archive/hist\\_councils/ii\\_vatican\\_council/documents/vat-ii\\_decree\\_19651118\\_apostolicam-actuositatem\\_en.html](https://www.vatican.va/archive/hist_councils/ii_vatican_council/documents/vat-ii_decree_19651118_apostolicam-actuositatem_en.html)
- Jaede, M. (2017). *The concept of the common good* (PeaceRep Working Paper No. 8). University of Edinburgh / British Academy. <https://www.thebritishacademy.ac.uk/documents/1851/Jaede.pdf>
- Johnson, C. (1982). *MITI and the Japanese miracle: The growth of industrial policy, 1925–1975*. Stanford University Press.
- Központi Statisztikai Hivatal. (2025a). *Magyar statisztikai zsebkönyv, 2024 / Statistical pocketbook of Hungary, 2024*. KSH. [https://www.ksh.hu/evkonyvek/2024/magyar-statisztikai-zsebkonyv-2024/pdf/statistical\\_pocketbook\\_of\\_hungary\\_2024.pdf](https://www.ksh.hu/evkonyvek/2024/magyar-statisztikai-zsebkonyv-2024/pdf/statistical_pocketbook_of_hungary_2024.pdf)
- Központi Statisztikai Hivatal. (2025b). *Élvezületések és teljes termékenységi arányszám*. STADAT. [https://www.ksh.hu/stadat\\_files/nep/hu/nep0006.html](https://www.ksh.hu/stadat_files/nep/hu/nep0006.html)
- Ketteler, W. E. von. (1848). *Six topics relative to the social question* (R. J. Ederer, Trans.). [https://cdpsisters.org/wp-content/uploads/2017/04/Six\\_Topics\\_Relative\\_to\\_the\\_Social\\_Question.pdf](https://cdpsisters.org/wp-content/uploads/2017/04/Six_Topics_Relative_to_the_Social_Question.pdf)
- Krippner, G. R. (2005). *The financialization of the American economy*. *Socio-Economic Review*, 3(2), 173–208. <https://doi.org/10.1093/ser/mwi008>
- Letta, E. (2024). *Much more than a market – Speed, Security, Solidarity: Empowering the Single Market to deliver a sustainable future and prosperity for all EU citizens*. European Council. <https://www.consilium.europa.eu/media/ny3j24sm/much-more-than-a-market-report-by-enrico-letta.pdf>
- Maritain, J. (1945). *Rights of man and natural law*. Geoffrey Bles.
- Marx, C. R. (2023). *The contribution of Christian values to the common good*. *Religions*, 14(5), 591. <https://doi.org/10.3390/rel14050591>
- Mazzucato, M. (2013). *The entrepreneurial state: Debunking public vs. private sector myths*. Anthem Press.
- Medve-Bálint, G., & Szabó, J. (2024). *The “EU-Leash”: Growth model resilience and change in the EU’s Eastern periphery*. *Politics and Governance*, 12, Article 7449, 1–18. <https://doi.org/10.17645/pag.7449>
- Nemzeti Adó- és Vámhivatal. (2026). *25 év alatti fiatalok kedvezménye*. Retrieved February 1, 2026, from <https://nav.gov.hu/ado/szja/25-ev-alatti-fiatalok-kedvezmenye>
- Nölke, A., & Vliegenthart, A. (2009). *Enlarging the varieties of capitalism: The emergence of dependent market economies in East Central Europe*. *World Politics*, 61(4), 670–702. <https://doi.org/10.1017/S0043887109990098>
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press.
- Nussbaum, M. C. (2011). *Creating capabilities: The human development approach*. Belknap Press of Harvard University Press.
- OECD. (2011). *How’s life? Measuring well-being*. OECD Publishing.
- OECD. (2021). *OECD Economic Surveys: Hungary 2021*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/1d39d866-en>
- OECD. (2024). *OECD Economic Surveys: Hungary 2024*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/795451e5-en>

- Orhangazi, Ö. (2008). Financialisation and capital accumulation in the non-financial corporate sector: A theoretical and empirical investigation on the US economy: 1973–2003. *Cambridge Journal of Economics*, 32(6), 863–886. <https://doi.org/10.1093/cje/ben009>
- Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. Cambridge University Press.
- Polanyi, K. (1944). *The great transformation: The political and economic origins of our time*. Farrar & Rinehart.
- Porter, M. E. (1998). Clusters and the new economics of competition. *Harvard Business Review*, 76(6), 77–90. <https://hbr.org/1998/11/clusters-and-the-new-economics-of-competition>
- Rodrik, D. (2004). *Industrial policy for the twenty-first century*. Harvard University. <https://drodrik.scholar.harvard.edu/publications/industrial-policy-twenty-first-century>
- Rodrik, D. (2011). *The globalization paradox: Democracy and the future of the world economy*. W. W. Norton & Company.
- Schlag, M., & Melé, D. (2020). Building institutions for the common good: The practice and purpose of business in an inclusive economy. *Humanistic Management Journal*, 5(1), 1–6. <https://doi.org/10.1007/s41463-020-00092-9>
- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Alfred A. Knopf.
- Shadle, M. A. (2018). Economic activity in Gaudium et spes: Opening to the world or theological vocation? In V. Latinovic, G. Mannion, & J. Welle (Eds.), *Catholicism opening to the world and other confessions: Pathways for ecumenical and interreligious dialogue* (pp. 59–75). Palgrave Macmillan. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-98581-7\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-319-98581-7_5)
- Stiglitz, J. E., Sen, A., & Fitoussi, J.-P. (2009). *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/118025/118123/Fitoussi+Commission+report>
- Sultan, S., Rusche, C., Bardt, H., & Busch, B. (2023). Single Market Emergency Instrument – A tool with pitfalls. *Intereconomics: Review of European Economic Policy*, 58(3), 160–166. <https://doi.org/10.2478/ie-2023-0033>
- Szentírás. (2025). *Szent István Társulat fordítása*. Retrieved February 1, 2026, from <https://szentiras.hu/biblia/szit>
- Wade, R. (1990). *Governing the market: Economic theory and the role of government in East Asian industrialization*. Princeton University Press.
- Wright, K. S. (2017). The principles of Catholic social teaching: A guide for decision making from daily clinical encounters to national policy-making. *The Linacre Quarterly*, 84(1), 10–22. <https://doi.org/10.1080/00243639.2016.1274629>
- XI. Pius pápa. (1931). *Quadragesimo anno* [Enciklika]. Szentszék. [https://www.vatican.va/content/pius-xi/en/encyclicals/documents/hf\\_p-xi\\_enc\\_19310515\\_quadragesimo-anno.html](https://www.vatican.va/content/pius-xi/en/encyclicals/documents/hf_p-xi_enc_19310515_quadragesimo-anno.html)
- XIII. Leó pápa. (1891). *Rerum novarum* [Enciklika]. Szentszék. [https://www.vatican.va/content/leo-xiii/en/encyclicals/documents/hf\\_l-xiii\\_enc\\_15051891\\_rerum-novarum.html](https://www.vatican.va/content/leo-xiii/en/encyclicals/documents/hf_l-xiii_enc_15051891_rerum-novarum.html)
- XVI. Benedek pápa. (2009). *Caritas in veritate* [Enciklika]. Szentszék. [https://www.vatican.va/content/benedict-xvi/en/encyclicals/documents/hf\\_ben-xvi\\_enc\\_20090629\\_caritas-in-veritate.html](https://www.vatican.va/content/benedict-xvi/en/encyclicals/documents/hf_ben-xvi_enc_20090629_caritas-in-veritate.html)
2011. évi CCXI. törvény a családok védelméről. (2011). *Net.Jogtár*. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid='a1100211.tv>
2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról. (2011). *Net.Jogtár*. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid='a1100194.tv>
2011. évi CXCIV. törvény az államháztartásról. (2011). *Net.Jogtár*. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid='a1100195.tv>
2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyronról. (2011). *Net.Jogtár*. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid='a1100196.tv>
2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről. (2012). *Net.Jogtár*. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid='a1200001.tv>
2013. évi CLXVII. törvény egyes törvényeknek a rezsicsökkentés végrehajtásához szükséges módosításáról. (2013). *Net.Jogtár*. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid='A1300167.TV>

2013. évi CXXXIX. törvény a Magyar Nemzeti Bankról. (2013). Net,Jogtár. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid='a1300139.tv>
2013. évi LIV. törvény a rezsicsökkentések végrehajtásáról. (2013). Net,Jogtár. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid='a1300054.tv>
2019. évi XXXII. törvény a családvédelmi akcióterv bevezetéséhez szükséges törvénymódosításokról. (2019). NJT Nemzeti Jogszabálytár. <https://njt.hu/jogszabaly/2019-32-00-00>
- Magyarország Alaptörvénye. (2011). NJT Nemzeti Jogszabálytár. <https://njt.hu/jogszabaly/2011-4301-00-00>
- Magyarország Alaptörvényének indokolása. (2011). NJT Nemzeti Jogszabálytár. <https://njt.hu/jogszabaly/2011-4301-00-00#indokolas>